

Humanités, littérature et philosophie

Les pouvoirs de la parole - Les dérives de l'autorité

Corrigé du questionnaire sur le documentaire « Le jeu de la mort »

1) Quel est l'objet de ce documentaire et de la recherche menée par l'équipe de chercheurs ?

Ce documentaire réalisé dans les années 2000 part d'un constat : **depuis les années 90, la TV et en particulier les chaînes commerciales utilisent la cruauté, l'humiliation, la violence pour faire de l'audience**, au point que l'on est autorisé à se demander si la TV ne pourrait pas aller jusqu'à organiser la mise à mort de personnes en direct.

Ce constat nous amène à nous interroger sur l'étendue du pouvoir de la TV : ce pouvoir est énorme. **La TV est considérée comme faisant autorité dans les sociétés contemporaines : pourrait-elle aller jusqu'à abuser de son autorité ?**

L'équipe de chercheurs doit chercher à mesurer jusqu'où le pouvoir de la TV peut aller.

2) Comment l'équipe de chercheurs va-t-elle mesurer le pouvoir de la TV ?

Pour mesurer scientifiquement le pouvoir de la TV, l'équipe de chercheurs a décidé de mettre en place un **protocole expérimental, sans idées préconçues**. C'est la répétition des expériences qui permettra de dégager des résultats significatifs.

Le protocole expérimental consiste à **transposer au monde de la TV une célèbre expérience conduite dans les années 60 par un chercheur américain : Stanley Milgram**.

3) Qu'est-ce que l'expérience de Milgram ?

Il s'agit d'une expérience menée à l'université de Yale aux Etats Unis par un psychologue nommé Stanley Milgram. **Milgram voulait mesurer jusqu'où peut aller l'obéissance à une autorité (ici une autorité scientifique)**.

L'expérience vise à demander à une personne d'infliger à une autre des punitions douloureuses et mortelles (chocs électriques de plus en plus forts), simplement pour aider la science à faire une recherche sur la mémoire. Evidemment, les punitions infligées ne sont pas réelles et la victime est un acteur qui simule la souffrance, puis la mort. Par contre, la personne qui inflige la punition ignore qu'il s'agit d'une mise en scène ; elle croit réellement infliger les chocs électriques.

A l'issue de l'expérience, 62% des personnes testées sont allées jusqu'à infliger un choc mortel. Ces personnes n'ont rien d'exceptionnel ni de monstrueux : ce sont **des personnes ordinaires placées dans une situation de soumission à une autorité**. Milgram montre ainsi que toute personne peut être conduite à commettre des atrocités quand l'autorité qui lui demande de le faire est, à ses yeux, légitime.

4) Quel est le résultat de l'expérience sur le pouvoir de la TV ?

81% des personnes ayant participé au jeu sont allées jusqu'au bout. La TV a donc le pouvoir d'organiser la mise à mort d'un individu en guise de divertissement.

5) Pourquoi un tel résultat est-il particulièrement dérangeant à la fin du XXème ?

Ce qui est dérangeant ici, c'est le fait qu'une proportion importante d'individus obéissent à des ordres abjects, alors que **nous sommes supposés avoir tiré des enseignements de l'histoire du XXème, et en particulier de la barbarie nazie**, à travers l'expérience des camps de concentration, de la politique de la Solution Finale et des **grands procès des criminels de guerre nazis** (Procès de Nuremberg en 1945 et Procès d'Adolph Eichmann jugé à Jérusalem en 1961).

Comment peut-on encore obéir aussi facilement à des ordres abjects alors que l'enseignement de l'histoire devrait nous avoir appris à désobéir ?

6) Quel est le mécanisme qui conduit à une telle soumission ?

Au début de l'expérience, l'individu doit faire un choix : il est libre ou non de signer le contrat qui va l'amener à participer à l'expérience.

Ce qui amène les personnes à signer un contrat moralement contestable, puis à obéir à tout ce qu'on va leur demander ensuite, c'est **leur solitude face à un pouvoir qui les dépasse et les impressionne**. Elles se retrouvent désarmées, sans défense, et vont se placer dans une situation d'agent d'exécution qui va obéir aveuglément.

7) Qu'est-ce que l'état agentique ?

Ce terme, défini par Milgram, désigne le moment où une personne habituellement autonome se trouve placée dans une situation d'obéissance aveugle, dès lors qu'elle se trouve insérée dans un système qui la dépasse.

Elle se met alors au service de l'autorité, parce qu'elle estime qu'elle le doit : elle le fait donc librement, elle s'engage, même si elle entrevoit qu'on lui demande de faire ce qu'elle condamnerait habituellement. Elle finit donc par **cesser de penser**, de réfléchir et elle se place alors en mode automatique pour ne plus avoir à porter la responsabilité de ses actes.

8) Cette situation est-elle facile à vivre pour l'agent ?

Non, l'état agentique est en réalité la réponse à un état de grande tension provoqué par l'incompatibilité entre les valeurs morales de l'individu et ce que l'autorité lui demande.

Les personnes développent des **stratégies** pour faire diminuer leur tension, se déculpabiliser, et continuer à obéir : le rire, la triche, la négation de la victime par la dérobade, ou encore par la négation de l'évidence. Ces stratégies leur permettent de ne pas affronter l'autorité et surtout ne pas affronter leur conflit intérieur.

Ces stratégies révèlent la nature de l'état agentique : **être dans un tel état, c'est se mettre en état de supporter ce qui est incompatible avec nos valeurs à l'aide de stratégies d'évitement, de contournement qui permettent de rendre la situation supportable.**

9) Comment l'autorité s'y prend-elle pour décourager la volonté des candidats de désobéir lorsque la situation devient totalement insupportable ?

Par la présence de l'animatrice, qui représente l'autorité de la TV et par ses paroles. L'animatrice va utiliser des injonctions de plus en plus fortes pour décourager l'individu de désobéir : appel à la logique du jeu qui exigerait de poursuivre, déresponsabilisation du candidat qui a tout à gagner à poursuivre le jeu, appel à la pression du public.

Une injonction est un ordre, commandement précis, non discutable, qui doit être obligatoirement exécuté et qui est souvent accompagné de menaces de sanctions. Dans le cas présent, les candidats au jeu ne risquent aucune sanction, mais le fait qu'ils aient du mal à désobéir à l'animatrice qui représente l'autorité de la TV, montre combien est grand le pouvoir de la TV sur nous.

10) Pourquoi est-il difficile de désobéir à l'autorité ?

La désobéissance est un acte difficile à réaliser parce que nous sommes d'abord éduqués pour être obéissants. La vie en société n'est possible que si les individus se plient aux règles de la vie commune, dont ils apprennent également à reconnaître la légitimité. C'est pourquoi ils obéissent également aux autorités –parents, professeurs, dirigeants politiques, supérieurs hiérarchiques, etc- qui sont chargés de faire respecter ses règles et éventuellement de sanctionner toute forme de désobéissance.

Pourtant, la désobéissance est parfois nécessaire lorsque l'on nous ordonne de commettre des actes injustes ou barbares : elle est alors ce qui permet parfois de sauver certaines valeurs fondamentales comme la liberté ou le respect de la dignité humaine. Or, désobéir, résister, cela s'apprend, c'est le fruit d'une éducation qui passe évidemment par la culture, le savoir : si l'un des participants avait eu connaissance de l'expérience de Milgram, peut-être aurait-il refusé de signer le contrat.

11) Que se passe-t-il lorsque l'animatrice TV, représentant l'autorité, quitte le plateau ? Que faut-il en conclure d'un point de vue moral ?

Lorsque l'animatrice quitte le plateau, les individus entrent plus facilement et plus rapidement en résistance et abandonnent le jeu. Dès que les cris de souffrance du questionné se font entendre, ils cessent d'eux-mêmes le jeu et résistent même à la pression du public, avec lequel ils entrent en opposition.

D'un point de vue moral, cela semble montrer qu'un être humain normalement éduqué et civilisé, répugne en principe à faire souffrir l'un de ses semblables simplement par jeu, gratuitement. Il faut cependant rester réservé sur cette conclusion, car la cruauté, le plaisir pris à la souffrance humaine, est également l'une des possibilités de l'âme humaine.

12) Notre rapport à la TV est-il d'ordre hiérarchique ? Comment expliquer alors le pouvoir que la TV a sur nous ?

Ce qui est étonnant dans ce documentaire, c'est l'étendue du pouvoir qu'exerce la télévision sur les individus, alors qu'il n'y a entre eux et la TV aucun rapport hiérarchique. Ce qui n'était pas exactement le cas dans l'expérience de Milgram, où le scientifique représente bien une autorité de type hiérarchique : il sait, nous ne savons. Il a le monopole du savoir. La TV, elle, n'a pas ce type de monopole.

L'hypothèse qui est avancée dans le documentaire est que la télévision exerce sur nous, moins une autorité, au sens classique du mot, qu'une emprise, c'est-à-dire une domination d'ordre intellectuel ou

moral. L'origine de cette emprise est que le monde de la TV et plus largement le monde des médias est omniprésent dans notre vie quotidienne et a façonné les représentations des individus depuis plus 60 ans, sans que ceux-ci en soient même vraiment conscients. La TV fait partie de nos vies, ce qu'elle nous présente est « normal », presque naturel et ce qu'elle peut nous demander aussi.

C'est pourquoi le sociologue, Jean-Léon Beauvois parle d'un totalitarisme. Le terme permet ici de désigner un système idéologique qui s'est immiscé dans la vie, la conscience des individus au point de les façonner totalement, dans toutes les dimensions de leur existence.

La philosophe **Hannah Arendt**, dans *Les origines du totalitarisme*, a montré que le totalitarisme est moins un régime politique qu'un système de pensée et de comportement qui détermine toute une société. Le totalitarisme est **un phénomène de « masses »**. Hannah Arendt définit celles-ci comme des groupes déstructurés, amorphes, et en cela prêts à toutes les transformations et à toutes les aventures. C'est **le capitalisme** qui a rendu possible la transformation du peuple en masse en détruisant les solidarités traditionnelles. Les masses se caractérisent par leur désintérêt à l'égard du bien commun, de l'intérêt général et elles sont confuses mentalement, d'où leur grande capacité à accepter l'idéologie et à la mettre en pratique.

NB : si les jeunes générations regardent moins la télévision aujourd'hui, elles sont en revanche sous l'emprise de leur « i-phone » ou de leur « smartphone ». La série TV « *Black mirror* » explore les différentes facettes de cette emprise.

Humanités, littérature et philosophie

Les pouvoirs de la parole - Les dérives de l'autorité Questionnaire sur le documentaire « Le jeu de la mort »

- 1) Quel est l'objet de ce documentaire et de la recherche menée par l'équipe de chercheurs ?
 - 2) Comment l'équipe de chercheurs va-t-elle mesurer le pouvoir de la TV ?
 - 3) Qu'est-ce que l'expérience de Milgram ?
 - 4) Quel est le résultat de l'expérience sur le pouvoir de la TV ?
 - 5) Pourquoi un tel résultat est-il particulièrement dérangeant à la fin du XXème ?
 - 6) Quel est le mécanisme qui conduit à une telle soumission ?
 - 7) Qu'est-ce que l'état agentique ?
 - 8) Cette situation est-elle facile à vivre pour l'agent ? En quoi cette difficulté peut-elle paradoxalement renforcer l'état agentique ?
 - 9) Comment l'autorité s'y prend-elle pour décourager la volonté des candidats de désobéir lorsque la situation devient totalement insupportable ?
 - 10) Pourquoi est-il si difficile de désobéir à l'autorité ?
 - 11) Que se passe-t-il lorsque l'animatrice TV, représentant l'autorité, quitte le plateau ? Que faut-il en conclure d'un point de vue moral ?
 - 12) Notre rapport à la TV est-il d'ordre hiérarchique ? Comment expliquer alors le pouvoir que la TV a sur nous ?
-

Humanités, littérature et philosophie

Les pouvoirs de la parole - Les dérives de l'autorité Questionnaire sur le documentaire « Le jeu de la mort »

- 1) Quel est l'objet de ce documentaire et de la recherche menée par l'équipe de chercheurs ?
- 2) Comment l'équipe de chercheurs va-t-elle mesurer le pouvoir de la TV ?
- 3) Qu'est-ce que l'expérience de Milgram ?
- 4) Quel est le résultat de l'expérience sur le pouvoir de la TV ?
- 5) Pourquoi un tel résultat est-il particulièrement dérangeant à la fin du XXème ?
- 6) Quel est le mécanisme qui conduit à une telle soumission ?
- 7) Qu'est-ce que l'état agentique ?
- 8) Cette situation est-elle facile à vivre pour l'agent ? En quoi cette difficulté peut-elle paradoxalement renforcer l'état agentique ?
- 9) Comment l'autorité s'y prend-elle pour décourager la volonté des candidats de désobéir lorsque la situation devient totalement insupportable ?
- 10) Pourquoi est-il si difficile de désobéir à l'autorité ?
- 11) Que se passe-t-il lorsque l'animatrice TV, représentant l'autorité, quitte le plateau ? Que faut-il en conclure d'un point de vue moral ?
- 12) Notre rapport à la TV est-il d'ordre hiérarchique ? Comment expliquer alors le pouvoir que la TV a sur nous ?

